

NADLEŽNI TRGOVAČKI SUD: Trgovački sud u Bjelovaru, Šetalište dr. Ivše Lebovića 42

POSLOVNI BROJ: 5 St-92/2022

DUŽNIK: GM BAU&CO d.o.o. Virovitica, Slavonska ulica 48

OIB:17351436226

IZVJEŠĆE PRIVREMENOG STEČAJNOG UPRAVITELJA

O STANJU STEČAJNE MASE

I)

Dana 10.03.2022.g. Trgovački sud u Bjelovaru objavio je na e-oglasnoj ploči rješenje, pod poslovnim brojem 5 St-92/2022, a kojim me je rješenjem, u postupku utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad društvom GM BAU&CO d.o.o. Virovitica, Slavonska ulica 48, OIB:17351436226, imenovao za privremenog stečajnog upravitelja te mi odredio dužnost da utvrdim da li postoji stečajni razlog i da li dužnik ima imovinu kojom bi se mogli namiriti troškovi stečajnog postupka.

II)

Odrađujući postavljene mi naloge, izvršio sam uvid u sudski registar gornjeg Suda te utvrdio da je dužnik osnovan izjavom o osnivanju društva s ograničenom odgovornošću od 04.06.2020.g. s temeljnim kapitalom društva od 20.000,00 kn. Jedini član društva i jedina ovlaštena osoba za zastupanje je Marijan Golić iz Virovitice, Slavonska ulica 48, OIB:53536625877.

Pokušao sam stupiti u kontakt s ovlaštenom osobom dužnika, no nisam uspio. Na adresi sjedišta dužnika, koja je i adresa stanovanja jedinog osnivača i ovlaštene osobe dužnika, nikoga nema a niti se izvana ne vide neke poslovne aktivnosti.

Onda sam, preko javnih očevidnika utvrdio da je ista osoba bila jedini osnivač i ovlaštena osobe u društvu GM TRANS d.o.o. Virovitica, Slavonska ulica 48, nad kojim društvom je otvoren stečajni postupak dana 09.02.2021.g. a za stečajnog upravitelja je bio imenovan Franjo Otročak.

Stupio sam s njim u kontakt te mi je isti dao broj od g. Golića. Kroz razgovor mi je napomenuo da je s g. Golićem teško stupiti u kontakt te da nema saznanja da li bi ovo drugo njegovo društvo imalo kakve imovine.

Na dobiveni broj mobitela ipak mi se javio g. Golić. Objasnio sam mu moje i njegove obveze u ovom prethodnom postupku a posebno utvrđivanja da li dužnik ima imovine za pokriće troškova ovog prethodnog postupka i eventualnog stečajnog postupka.

Isti mi je rekao da dužnik nema nikakve imovine, da je radio poslove građevinskih usluga u Njemačkoj, ali da je on prošle godine došao u teško zdravstveno stanje, da se liječi u Rijeci i da društvo od jeseni prošle godine ne posluje.

Na upit, da li mogu dobiti knjigovodstvenu dokumentaciju o poslovanju dužnika, isti mi je rekao da mu je knjigovodstvo vodio iz usluge knjigovođa g. Vladimir Ivoš te da je sva dokumentacija kod njega. Također je rekao da mu je navedeni knjigovođa prošle godine otkazao pružanje usluge zbog duga kojeg je imao prema njemu.

Rekao sam da mu mi knjigovođa, u skladu sa Stečajnim zakonom, mora dati informacije i dokumentaciju o dužniku te mi je dao i broj mobitela od g. Ivoša.

Nakon toga razgovora, stupio sam u kontakt sa g. Ivošem koji mi je rekao da mi ne može dati neke nove podatke oko stanju imovine i obveza dužnika osim onih koji su navedeni u financijskim izvješćima za 2020.g. jer im ovlaštena osoba dužnika tokom 2021.g. predala vrlo malo dokumentacije, nije mu plaćao usluge te mu je otkazao suradnju.

Rekao mi je da, prema njegovim saznanjima, dužnik nema nikakvu relevantnu imovinu, da je nešto radio u Njemačkoj, "na crno".

Što se tiče radnika, koji su još u evidenciji zaposlenih u HZMO, da prema njegovim saznanjima isti više ne rade u stečajnom dužniku ali su još formalno prijavljeni.

Nakon toga sam ponovno kontaktirao g. Golića koji mi je rekao da 01.04.2022.g. vraća sa liječenja te će onda odjaviti i radnike.

III)

Iz uvjerenja Centra za vozila Hrvatske d.d. Zagreb, vidljivo je da dužnik nije vlasnik vozila a iz ostalih javnih očevidnika sam utvrdio da dužnik nema nikakve imovine.

IV)

Prema financijskim izvješćima za 2020.g. vidljivo je da je dužnik imao imovinu u vidu potraživanja u iznosu od od 120.821,00 kuna.

Isto tako, vidljivo je da dužnik imao kratkoročne obveze u iznosu od 44.213,00 kuna.

No, s obzirom da su to podaci od prije više od godinu dana, s obzirom na trajnu blokadu žiro računa stečajnog dužnika, s obzirom na relevantne i konkretne informacije bivšeg knjigovodstva stečajnog dužnika

te izjave ovlaštene osobe, zaključujem da je dužnik u stanju trajne nelikvidnosti, u trajnoj nemogućnosti podmirivanja svojih dospjelih obveza te da nema imovine a niti uvjeta za daljnje poslovanje.

V)

Što se tiče troškova ovog prethodnog postupka, oni bi se sastojali u trošku mojeg dolaska iz Ivanca u Viroviticu, vlastitim autom u iznosu o 520,00 kuna (260 km x 2,00 kn = 520,00 kuna) i to troškova mojeg dolaska na ročište radi ispitivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, te mojoj nagradi za odrađene zadatke u ovom prethodnom postupku u minimalnom iznosu od 3.000,00 kuna bruto + 7,5% doprinos HZZO. Druge troškove ne bih tražio.

Za troškove eventualnog stečajnog postupka bit će potrebno predumjeti sredstva jer dužnik u ovom trenutku nema nikakvih relevantnih sredstava niti unovčive imovine.

Prema osobnim iskustvima u drugim sličnim postupcima, ostali troškovi otvorenog stečajnog postupka na bazi 12 mjeseci iznosili bi ukupno **13.000,00 kn** i to za: troškove knjigovodstva mjesečno 300,00 kn ili ukupno 3.600,00 kn, troškove otvaranja i vođenja žiro računa 500,00 kn, troškovi ureda, u koje ulaze troškovi telefonskih usluga, materijalne troškove (internet, korištenje prostora i opreme, fotokopiranje, poštarina, sudske i upravne pristojbe i sl.), mjesečno 400,00 kn ili ukupno 4.800,00 kn prijevozni i dr. troškovi stečajnog upravitelja u iznosu od 1.600,00 kuna, troškovi arhiviranja dokumentacije 1.000,00 kuna i ostali nepredviđeni troškovi cca. 1.500,00 kuna.

Isto tako, s obzirom da su jedina eventualna imovina potraživanja, koja bi trebala provjeravati i ispitivati a možda i sudskim putem naplaćivati, za isto je potrebno predumjeti dodatnih **10.000,00 kuna**.

Također, za nagradu stečajnom upravitelju, trebalo bi predumjeti iznos od **5.000,00 kuna**.

Osnovom navedenog, ukoliko bi koji od vjerovnika želio da se otvori i vodi stečajni postupak na dužnikom, trebalo bi ga pozvati na uplatu preduma troškova stečajnog postupka u ukupnom iznosu od **28.000,00 kuna**.

VII)

Vidljivo je da dužnik ne obavlja svoju djelatnost, da mu je žiro-račun u trajnoj blokadi, da mu je stvarna imovina neznatna.

To znači da sam utvrdio da postoje oba razloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom: nelikvidnost i prezaduženost.

Na temelju navedenog proizlazi da dužnik nema imovine za pokriće troškova stečajnog postupka te predlažem da sud nakon održanog ročišta za očitovanje o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka odmah

održi i ročište za ispitivanje uvjeta za otvaranje stečajnog postupka i utvrdi da nad dužnikom postoje uvjeti za otvaranje stečajnog postupka radi nelikvidnosti i prezaduženosti ali da se isti neće provoditi radi nedostatka sredstava za pokriće troškova stečajnog postupka pa će se zbog toga nad dužnikom otvoriti i istovremeno zaključiti stečajni postupak.

Prije donošenja navedene odluke, predlažem da sud, u smislu odredbe čl. 132. SZ-a, pozove zainteresirane vjerovnike na predujam sredstava za otvaranje i vođenje stečajnog postupka u iznosu od 28.000,00 kuna.

PRILOG: preslika uvjerenja CVH d.d.u Zagrebu,

preslika financijskih izvješća za 2020.g.

U Ivancu, 30.03.2022. godine.

PRIVREMENI STEČAJNI UPRAVITELJ:

Ivan Hudoletnjak, dipl. prav.